



LA CONTRIBUCIÓN TEÓRICA Y LA RECEPCIÓN GLOBAL DE *DEPENDENCIA Y DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA* Un comentario a los textos de Labarca y de Madariaga y Palestini

Visnja Vukov

Departament de Ciències Polítiques i Socials, Universitat Pompeu Fabra
Public Policy Center, Johns Hopkins University
| visnja.vukov@upf.edu |

Introducción

Tras cincuenta años desde su publicación, *Dependencia y Desarrollo en América Latina* (DyD) continúa inspirando académicos y estimulando debates tanto dentro como fuera de América Latina. En este número, tanto Labarca como Madariaga y Palestini ofrecen una mirada crítica de tales debates y de la recepción que ha tenido DyD en las ciencias sociales contemporánea. Mientras que Labarca se focaliza tanto en aspectos metodológicos clave como en la comprensión del tipo de teoría ofrecida por DyD, Madariaga y Palestini emprenden un análisis de la recepción global e influencia de DyD más allá de América Latina. Mi objetivo en este ensayo es ofrecer un breve comentario acerca de los dos artículos, esbozando sus principales contribuciones y ofreciendo algunas observaciones acerca de sus debilidades. Luego, hago un breve comentario en relación con algunas de las más recientes influencias de DyD en la



economía política comparada en América Latina y Europa del Este, argumentando que la combinación teórica que Cardoso y Faletto realizan al acoplar una perspectiva estructuralista con un cuidadoso análisis histórico y político representa una de las razones clave por las cuales sus argumentos resuenan tan bien en las discusiones contemporáneas acerca del capitalismo en las periferias.

Dilemas metodológicos y la contribución teórica de DyD

El artículo de Labarca ofrece una importante y elaborada discusión respecto a la siguiente pregunta: ¿qué tipo de teoría ofrece DyD? Partiendo de lo propuesto por Abend (2008), Labarca distingue entre siete formas distintas de teoría sociológica, argumentando que DyD no debe entenderse como un conjunto de leyes generalizables especificando una relación entre variables. Tampoco se trata de una teoría que identifique factores conducentes hacia un resultado específico. Más bien, DyD ha de ser leído como una teoría en el sentido de *interpretación* de un fenómeno social (T3), una que ofrece herramientas para comprender el mundo y reflexionar sobre el tipo de preguntas que deben guiar dicha comprensión (T5). Asimismo, también contiene elementos de una perspectiva normativa de la teoría, la cual es particularmente evidente en su crítica del capitalismo en tanto sistema social (T6).

Por consiguiente, Labarca entrega una corrección importante respecto a algunos dilemas metodológicos en torno a DyD. Junto a lo anterior, ofrece una excelente guía respecto a cómo (no) leer el libro clásico de Cardoso y Faletto. De hecho, es posible leer su artículo como una



respuesta directa a las reflexiones hechas por Cardoso respecto al “consumo” de DyD en los Estados Unidos (Cardoso 1977). La preocupación que tiene Cardoso por los malentendidos sobre su trabajo con Faletto hace bastante eco en el artículo de Labarca, pero Labarca además provee de un penetrante diagnóstico sobre estos malentendidos, atribuyéndolos a una comprensión excesivamente estrecha de lo que es la teoría sociológica. Adicionalmente, elabora comparando enfoques de teoría social alternativos, lo cual representa una manera bastante más fructífera de utilizar DyD.

La debilidad del artículo reside en no distinguir muy claramente entre los malentendidos de carácter metodológico y los puramente conceptuales. El blanco principal de Labarca es la literatura que interpreta DyD como una teoría causal de la dependencia; su crítica más aguda se orienta hacia la cuestión de la causalidad y a una teoría social estrechamente comprendida como dedicada solo a ciertos tipos de causalidad y formas de analizar el mundo social. No obstante, un problema distinto deriva de leer DyD como una teoría causal de la dependencia. En efecto, dicha mirada ignora otra y tal vez más importante contribución de DyD: comprender y explicar distintas *situaciones* de dependencia. Como el propio Cardoso escribe en su contribución a un número especial publicado con ocasión de los cuarenta años de DyD:

Así, el énfasis del libro no fue la dependencia, pese a que fue leído a través de este prisma debido a que la “teoría de la dependencia” estaba entonces de moda pese a nuestra explícita oposición a esta versión simplificada de la teoría del imperialismo. El énfasis estaba puesto en la variabilidad de las formas de integración al mercado



mundial y en las alternativas existentes para que los países de América Latina alcanzasen crecimiento económico incluso en situaciones de dependencia (Cardoso 2009: 298)

Si bien esta interpretación tardía de Cardoso puede en cierta forma minimizar el ribete crítico del argumento original, la discusión sobre diversas situaciones de dependencia que destaca ha sido de seguro una de las contribuciones más prominentes de DyD. De hecho, al discutir dicha variabilidad el trabajo de Cardoso y Faletto ofrece intuiciones que podría ser entendidos como teoría sociológica del tipo T2 en el esquema de Labarca (y Abend). La discusión acerca de las interacciones entre diferentes grupos sociales y clases, junto a su variable capacidad para construir estructuras de poder efectivas o negociar con los actores externos, puede fácilmente ser leída como una identificación de factores contribuyendo a la explicación de un fenómeno específico (T2). Por lo tanto, el problema de ver DyD como una teoría causal de la dependencia no es solo una comprensión muy estrecha de aquello sobre lo que trata la teoría social. Más bien, el problema proviene también del restar importancia a uno de los principales resultados investigativos que fueron de interés para Cardoso y Faletto, esto es, la variación entre situaciones de dependencia. Su contribución teórica a la comprensión de la divergencia entre economías dependientes ha tenido un gran reconocimiento por parte de autores fuera de Norteamérica tales como Kohli (2009) o Brust y Greskovits (2009), examinados también por Madariaga y Palestini (en este número).

Otro aspecto problemático del artículo de la Labarca es su aseveración que los dilemas teóricos y metodológicos de DyD ayudan a explicar la aparente pérdida de relevancia del trabajo de Cardoso y Faletto.



El problema aquí es que, como bien ven Madariaga y Palestini (este número), no habría un declive visible en la atención ni una pérdida de relevancia de DyD. Lo anterior es especialmente cierto cuando se considera la recepción y citaciones en inglés, las cuales disminuyeron a fines de la década de 1990 y primeros años de la del 2000, pero que más adelante experimentaron un fuerte resurgimiento. De este modo, si bien es cierto que el trabajo de Cardoso y Faletto pudo haber sido malentendido o mal utilizado, especialmente en su recepción temprana en EEUU, también es cierto que éste no ha sido olvidado.

DyD: Dinámicas de influencia global

El artículo de Madariaga y Palestini ofrece una gran panorámica precisamente acerca de la recepción e influencia de DyD más allá de América Latina. Rastrean las citaciones de DyD tanto en español como en inglés y encuentran que, si bien su influencia decayó a fines de la década de 1990 y principios de los 2000s (con un declive en las citaciones en español comenzando ya a mediados de los 1980s), más recientemente ha habido un resurgimiento del impacto de DyD, tanto en publicaciones en español como en inglés. Mientras que el declive temprano durante las décadas de 1980 y 1990 puede atribuirse al dominio del Consenso de Washington, el cuál hizo menos influyente a la teoría de la dependencia, el subsecuente redescubrimiento de DyD se vincula con su creciente aplicación como marco útil para analizar el desarrollo en Asia y Europa del Este. Dichos usos son ilustrados en la tercera parte del artículo, donde



Madariaga y Palestini ofrecen un breve examen de varios artículos aplicando DyD a otras regiones.

El artículo ofrece una excelente perspectiva general acerca de la recepción de DyD en las ciencias sociales globales y es también muy cuidadoso al esbozar las contribuciones distintivas de DyD dentro del campo amplio de las teorías de la “dependencia”. El artículo es particularmente fuerte en la primera parte, donde basado en un análisis con un tamaño muestral grande, da cuenta de importantes impresiones tanto acerca de las dinámicas de influencia de DyD como de los diferentes tipos de recepción de DyD en diferentes épocas. La debilidad restante del componente cualitativo del análisis es que los autores no incluyen ningún artículo post-2009 y, por lo tanto, no dan suficiente atención a la más reciente recepción de DyD ni a la manera en que el trabajo de Cardoso y Faletto fue útil para entender las relaciones centro-periferia tras la crisis financiera. Esto es desafortunado dado que este es precisamente el tiempo en que DyD alcanzó el apogeo de su influencia. Si bien tal actualización sería una bienvenida adición para el artículo, el trabajo de Madariaga y Palestina se lee, no obstante, como una excelente guía para entender el impacto de DyD en las ciencias sociales en y más allá de América Latina.

DyD y el capitalismo comparativo en las periferias

Si bien los dos artículos aquí reseñados ofrecen importantes intuiciones acerca de la recepción y relevancia contemporánea de DyD, un aspecto particular del legado de Cardoso y Faletto al que estos prestan menor



atención es la contribución específica que hace DyD *dentro* de la amplia literatura sobre dependencia y la crítica que realiza a formas alternativas de dependencia. Mientras que Madariaga y Palestini señalan que la recepción de DyD en la literatura anglosajona se vio empañada por el impacto previo de los planteamientos de Gunder Frank, estos no dan mayor atención a las similitudes o diferencias que tiene la recepción de DyD en comparación con otras perspectivas de la dependencia. De modo similar, el artículo de Labarca presta escasa atención a las contribuciones teóricas de DyD en contraste con el aporte o el tipo de teoría desarrollados por otros tipos de literatura dedicada a la dependencia. Por supuesto, dichas consideraciones pueden simplemente ir más allá del alcance de los artículos aquí revisados. No obstante, es importante notar que parte de la influencia duradera de DyD deriva también de la poderosa crítica que Cardoso y Faletto hacen tanto de otras teorías del subdesarrollo, particularmente otras hebras de la teoría de la dependencia (lo que llaman *marxismo vulgar*), como de su antídoto, la teoría sociológica de la modernización. Para Cardoso y Faletto, ambas aproximaciones representan perspectivas ahistóricas y mecanicistas desprovistas de agencia política y humana. En cambio, su aproximación teórica busca combinar el estudio crítico del capitalismo como un sistema que produce dependencia con un análisis del contexto específico de las políticas de las transformaciones y de la diversidad dentro de dicho sistema.

En este sentido, es interesante observar cómo debates similares parecen replicarse en la literatura contemporánea, con académicos redescubriendo DyD precisamente como una herramienta útil para confrontar nuevas aproximaciones al subdesarrollo. Particularmente iluminador son los debates recientes dentro de la economía política



comparativa, donde en las últimas décadas el foco se ha alejado de una discusión del capitalismo que no es comparable con la descripción de sus diferentes variedades (Bohle y Greskovits 2009; Streeck 2010). Dentro de este campo, la perspectiva con mayor influencia ha sido el marco de las Variedades del Capitalismo [*Varieties of Capitalism*] (VoC) (Hall y Soskice 2001), inicialmente desarrollado para economías industriales avanzadas, pero rápidamente aplicado a países periféricos. Debido a lo anterior, los economistas políticos inspirados por el VoC han descrito el capitalismo latinoamericano como compuesto por “economías de mercado jerárquicas” (Schneider 2009) y el de Europa del Este por “economías de mercado dependientes” (Nölke y Vliegenthart 2009). Si bien son distintos en características institucionales específicas, ambos tipos se caracterizan por el importante rol que en estas economías juegan las corporaciones multinacionales y por su tendencia a quedar atrapados en “equilibrios de baja cualificación” [*low-skill-equilibrium*] y a especializarse en la exportación de tecnología baja a media. Con su perspectiva centrada en las empresas y su foco en las complementariedades institucionales reproduciendo una variedad específica de capitalismo, la aplicación del VoC a países periféricos enfatiza la estabilidad más que el cambio, argumentando que la dependencia y la trampa de las bajas cualificaciones han llegado para quedarse.

Interesantemente, y parecido a lo que ocurría en América Latina en la década de 1960, dichas teorías rápidamente dieron cabida a críticas que en gran parte se inspiraron en el trabajo de Cardoso y Faletto. De este modo, los académicos latinoamericanos han criticado el concepto de economías de mercado jerárquicas como un relato funcionalista y apolítico que ignora tanto los conflictos políticos internos como el modo en que



América Latina se ha incorporado en relaciones capitalistas transnacionales (Ebenau 2012; Fishwick 2014). Asimismo, académicos de Europa del Este han desafiado la noción de Economías de Mercado Dependientes precisamente por su sesgo tendiente a la estabilidad y por su excesivo énfasis en las limitaciones externas que reproducen su ventaja comparativa inicial. En cambio, perspectivas inspiradas en Cardoso y Faletto, así como en los trabajos de Peter Evans, muestran que en algunos casos la dependencia aún puede llevar al “desarrollo” y a la mejora en las cadenas globales de valor, y que dichos caminos lejos de la periferia siguen estando crucialmente modelados tanto por la política doméstica como por los regímenes de integración transnacional (Bruszt and Langbein, por publicar; Vukov, por publicar).

Mientras que los debates latinoamericanos hacen eco de las críticas de DyD al estructural-funcionalismo y a la teoría de la modernización dentro de la sociología, los académicos de Europa del Este invocan a Cardoso y Faletto como un útil correctivo frente a perspectivas contemporáneas de la dependencia que han mostrado ser en sumo estáticas. En ambas regiones, tanto la combinación única que en DyD puede hallarse entre crítica y aproximación sistémica a las determinantes transnacionales de la dependencia como su fuerte énfasis en la agencia política y humana, proveen de intuiciones y herramientas analíticas relevantes para confrontar teorías contemporáneas que ignoran el rol del conflicto político en reproducir y transformar las condiciones del subdesarrollo.



Conclusión

En resumen, tanto el artículo de Labarca como el de Madariaga y Palestini aportan consideraciones importantes sobre el legado de DyD. Esto, debido a que reflexionan en torno a las formas divergentes de su recepción a la vez que ofrecen orientaciones metodológicas y teóricas para que a futuro puedan seguir habiendo implicaciones fructíferas con el clásico de Cardoso y Faletto. Dichas orientaciones son particularmente útiles para el trabajo académico reciente que utiliza DyD buscando aproximaciones más matizadas ante los desafíos del desarrollo y a las políticas del capitalismo en la periferia. Contrario a la mirada demasiado pesimista que prima en el enfoque del subdesarrollo y de la dependencia desprovista de dinámicas políticas, la investigación latinoamericana y de Europa del Este inspirada en DyD busca descubrir la variación en los patrones de la dependencia, sus conflictos políticos o las formas en que los regímenes de integración transnacional fomentan u obstaculizan el desarrollo dependiente en lugar de reproducir la trampa de la baja cualificación. Estos debates contemporáneos demuestran que el marco de una única “historia estructural”, y su consideración fructífera tanto de restricciones como del rol clave de la agencia humana en la obtención de “objetivos históricos viables” (Cardoso y Faletto 1979: 176), pueden ser de las razones más importantes por las cuales el libro de Cardoso y Faletto continúa inspirando académicos tras décadas de su publicación.



Acerca de la autora

Visnja Vukov es profesora asistente del Departament de Ciències Polítiques i Socials de la Universitat Pompeu Fabra, además de investigadora del centro de políticas públicas que dicha universidad mantiene en conjunto con la John Hopkins University. Su investigación se focaliza en la economía política de la integración centro-periferia en Europa. Sus trabajos han sido publicados, entre otros lugares, en *Review of International Political Economy*, *Studies in Comparative International Development*, *West European Politics* y *Comparative European Politics*.

Bibliografía

Abend, Gabriel. (2008). "The Meaning of 'Theory'". *Sociological Theory* 26 (2): 173–199.

Bohle, Dorothee., y Greskovits, Bela. (2009). "Varieties of Capitalism and Capitalism « tout court »". *European Journal of Sociology* 50 (3): 355-386.

Bruszt, Laszlo., y Greskovits, Bela. (2009). "Transnationalization, Social Integration, and Capitalist Diversity in the East and the South". *Studies in Comparative International Development* 44 (4): 411–434.

Bruszt, Laszlo. and Langbein, Julia. (por publicar) "Introduction: Manufacturing development: How transnational market integration shapes



opportunities and capacities for development in Europe's three peripheries", en *Review of International Political Economy*.

Cardoso, Fernando H. (1977). "The Consumption of Dependency Theory in the United States". *Latin American Research Review* 12 (3): 7-24.

Cardoso, Fernando H. and Faletto, Enzo. (1979). *Dependency and Development in Latin America*. Berkeley, University of California Press.

Cardoso, Fernando H. (2009). "New Paths: Globalization in Historical Perspective". *Studies in Comparative International Development* 44 (4): 296–317.

Ebenau, Matthias. (2012). "Varieties of Capitalism or Dependency? A Critique of the VoC Approach for Latin America". *Competition & Change* 16 (3): 206–223.

Fishwick, Adam. (2014). "Beyond and Beneath the Hierarchical Market Economy: Global Production and Working-class Conflict in Argentina's Automobile Industry". *Capital & Class* 38 (1): 115–27.

Hall, Peter.A. and Soskice, David. (2001). *Varieties of Capitalism. The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford, Oxford University Press

Kohli, Atul. (2009). "Nationalist Versus Dependent Capitalist Development: Alternate Pathways of Asia and Latin America in a



Globalized World". *Studies in Comparative International Development* 44 (4): 386-410.

Nölke, Andreas., and Vliegenthart, Arjan. (2009). "Enlarging the varieties of capitalism: The emergence of dependent market economies in East Central Europe". *World Politics* 61: 670-702.

Schneider, Ben Ross (2009). "Hierarchical Market Economies and Varieties of Capitalism in Latin America". *Journal of Latin American Studies* 41 (3): 553-75.

Streeck, Wolfgang. (2010). "E Pluribus Unum? Varieties and Commonalities of Capitalism". *MPIfG Discussion Paper* 10/12. Disponible en https://www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp10-12.pdf

Vukov, Visnja (2019) 'European integration and weak states: Romania's road to exclusionary development'. *Review of International Political Economy*. Doi: <https://doi.org/10.1080/09692290.2019.1645723>

Traducido por Francisco Salinas