



## IN MEMORIAM

### Robert D. Fine (1945-2018)

Daniel Chernilo

*Universidad Diego Portales, Chile*

| [daniel.chernilo@udp.cl](mailto:daniel.chernilo@udp.cl) |





El mes de junio recién pasado falleció Robert Fine. Profesor Titular Emérito de Sociología en la Universidad de Warwick, donde trabajó entre 1973 y 2012, en 1995 fundó su Centro de Teoría Social y fue director del Departamento de Sociología entre 2002 y 2006. Fine enseñó a más de una centena de estudiantes de magíster y graduó más de 30 estudiantes de doctorado que hoy trabajan en todos los rincones del mundo. Institucionalmente, participó muy activamente de la Conferencia de Economistas Socialistas británicos hacia fines de los setenta e inicios de los ochenta del siglo pasado, así como de la Asociación Europea de Sociología, donde fue parte de su Comité Ejecutivo por dos períodos (2011-2013 y 2013-2015) y miembro fundador de la Red de Investigación sobre Relaciones étnicas, racismo y antisemitismo. Su obra incluye 7 monografías, 9 volúmenes editados y cerca de una centena de artículos que versan sobre una gran variedad de temas – el apartheid sudafricano, los sindicatos, las teorías de la sociedad civil, el nacionalismo, el antisemitismo, el holocausto, la ilustración, el cosmopolitismo, los derechos humanos y las intervenciones militares humanitarias – así como también sobre un número significativo de autores clásicos y contemporáneos: Hegel, Marx, Arendt, Adorno y Habermas.

Fine fue uno de los pensadores más originales de la tradición de la teoría social crítica anglosajona de los últimos 30 años. Su teoría social reflexiona sistemáticamente sobre la relación entre teoría y praxis como una dinámica compleja, dinámica, abierta y por sobre todo inmanente. *Compleja*, porque realizada con cuidado ella se resiste a formulaciones simplistas y eslóganes de contratapa; *dinámica*, porque sus relaciones cambian en el tiempo y las fórmulas del pasado no pueden aplicarse automática o necesariamente en el presente; *abierta*, porque lo justo y lo injusto, lo progresivo y lo conservador, debe siempre explorarse caso a caso y con atención a los pequeños detalles que hacen la diferencia; *inmanente*, porque el vínculo entre teoría y praxis es constitutivo de la propia modernidad.



Al mismo tiempo, Fine se separa también de cualquier versión dogmática o canónica de la teoría crítica que sólo ha de estar integrada por pensadores con una adhesión clara y explícita al marxismo. Por el contrario, el “canon” de Fine se constituye como una conversación que incluye por supuesto a Marx, pero también a autores como Hobbes, Kant, Hegel, Foucault y Arendt. Todos ellos participan en la conformación de una tradición de pensamiento crítica pertinente para los problemas más significativos de la sociedad moderna: el capitalismo, el imperio de la ley y su relación con la moral, la violencia política del estado, el horizonte cosmopolita y el legado ambivalente, política y socioculturalmente, del nacionalismo. Puesto que se concentra en teóricos cuyo trabajo en buena medida descansa en la creación de sistemas relativamente cerrados y auto-contenidos, lo original de la propuesta de Fine es leerlos en conjunto. Sin intentar acrecentar o minimizar sus diferencias de forma artificial o antojadiza – la suya no es una lectura integrativa como la de Parsons en *La Estructura de la Acción Social* – Fine intenta usarlos para reflexionar sobre las fuerzas tanto emancipadoras como destructivas del mundo moderno; sus promesas de autonomía, autorrealización y progreso, así como sus prácticas excluyentes y de dominación; su horizonte normativo universalista y los múltiples espacios y dominios particulares que lo constituyen.

Si bien Fine realizó toda su carrera académica en un departamento de sociología, y buena parte de su trabajo institucional fue en revistas y organizaciones académicas también de sociología, sus escritos no se corresponden con cánones disciplinares y su trabajo difícilmente puede ser descrito meramente como sociología. Por el contrario, muchos de sus artículos, así como la mayoría de sus innumerables participaciones en conferencias, no tenían tal carácter disciplinar y se vinculaban con la teoría política, la filosofía social, los estudios socio-jurídicos, la historia del pensamiento social así como los estudios sobre racismo y antisemitismo. El apego de Fine por la idea de *teoría social crítica* dice relación justamente



con la flexibilidad que ese término, siempre algo genérico y de bordes porosos, ofrece para incorporar filosofía, historia, sociología, derecho e incluso literatura. En su mejor versión, esta teoría social permite llevar a cabo un diálogo abierto y poco dogmático entre tradiciones distintas desplegando, al mismo tiempo, argumentos sistemáticos que justifican la forma en que se establecen las relaciones entre ellas. Se trata, además, de una reflexión que es normativamente explícita y está comprometida con la búsqueda de condiciones de justicia, igualdad y autorrealización que la modernidad ofrece.

Tal vez la idea más importante de la teoría crítica de Fine puede indicarse en la idea de la “Fuerza Dialéctica del Universalismo”. Para él, no hay duda de que el horizonte normativo universalista de la modernidad es un logro general de la especie humana del que no podemos desentendernos sino al costo de sacrificar nuestra propia sobrevivencia colectiva y condiciones de vida democrática. Expresado siempre de manera imperfecta en instituciones, prácticas, valores y normas, este universalismo se mantiene como una idea regulativa fundamental de nuestra imaginación normativa. Allí radica, por ejemplo, la importancia que Fine asigna al cosmopolitismo como proyecto político-filosófico: la igualdad fundamental de todos los seres humanos con independencia de sus particularidades de todo tipo. La  *fuerza*  dialéctica de este universalismo se expresa en dos tensiones igualmente fundamentales: primero, en su maleabilidad intrínseca donde un particular (lo masculino, lo occidental, lo cristiano, el blanco) queda hipostasiado como posibilidad única de lo universal y que se define siempre en oposición a un otro que se desprecia, discrimina, domina o incluso aniquila (lo femenino, lo oriental, el judío, el negro). Se trata esta de una tendencia que no puede nunca ser resuelta completa y satisfactoriamente pero que a pesar de ello no agota tampoco el potencial emancipador del universalismo: la igualdad última que nos constituye como seres humanos. Se trata de una tendencia frente a la que hemos de estar permanentemente atentos, con la que hemos de convivir, pero hemos



de rechazar de la forma más decidida. En segundo lugar, esta dialéctica del universalismo se expresa también en el hecho de que su dinamismo es resultado de luchas históricamente situadas, con resultado siempre contingente, y cuya dilucidación normativa deviene, por lo general, en un desafío que es independiente, pero se mantiene relacionado con las propias luchas políticas. La fuerza dialéctica del pensamiento de Fine se expresa en su escepticismo frente a toda forma de teleología que habría de garantizar la bondad o éxito de la causa; su rechazo a todo esencialismo que trata a los grupos humanos como enteramente homogéneos y susceptibles de generalizaciones; su sospecha frente a todo dogmatismo que anticipa conclusiones y repite verdades ya consagradas en vez de cuestionarlas y revisarlas constantemente.

En sus palabras:

Cuando hacemos filosofía, intentamos despojarla de los excesos del universalismo y su celo prescriptivo. Cuando hacemos sociología, resistimos la elevación de cualquier identidad y procedencia particular por sobre nuestra condición humana universal. Cuando hacemos política de izquierda, combatimos las tendencias nihilistas del presente que indican indiferencia u hostilidad a los derechos, la ley, el estado y la razón. La razón de ser de la teoría crítica es detenerse y pensar, relacionarse con otros desde el pensamiento crítico, comprender el mundo que está más allá de nosotros; no se trata de transformar la teoría crítica en una idea fija con sus propios criterios de inclusión y exclusión, sus propios mandamientos sobre los autores o textos que están “adentro” o “afuera”, sus propias imágenes preconcebidas sobre lo que un autor icónico dijo y como se diferencia de lo que dijeron otros.

Robert Fine (2017: 279)



## Libros

Fine, Robert y Philip Spencer (2017). *Antisemitism and the left. On the return of the Jewish Question*. Manchester, Manchester University Press.

Fine, Robert (2007). *Cosmopolitanism*. Londres y Nueva York, Routledge.

Fine, Robert (2002). *Democracy and the Rule of Law: Marx's Critique of the Legal Form*. Caldwell, NJ, The Blackburn Press.

Fine, Robert (2001). *Political Investigations: Hegel, Marx, Arendt*. Abingdon, Routledge.

Fine, Robert (1997). *Being Stalked: A Memoir*. Londres, Chatto and Windus.

Fine, Robert y Dennis Davis (1990). *Beyond Apartheid: Labour and Liberation in South Africa*. Londres, Pluto.

Fine, Robert (1984). *Democracy and the Rule of Law: Liberal Ideals and Marxist Critiques*. Londres, Pluto.

## Volúmenes editados

Achinger, Christine y Robert Fine (eds.) (2015). *Antisemitism, Racism and Islamophobia. Distorted Faces of Modernity*. Abingdon y Nueva York, Routledge.

Cordero, Rodrigo, Robert Fine y Wolfhart Totschnig (eds.) (2014). "On the 50th anniversary of Hannah Arendts On Revolution". Número especial del *European Journal of Cultural and Political Sociology* 1 (3).

Chernilo, Daniel y Robert Fine (eds.) (2013). "Social Theory and Natural Law". Número especial del *Journal of Classical Sociology* 13 (2).



Fine, Robert y Vivienne Boon (eds.) (2007). "Cosmopolitanism: Past and Future". Número especial del *European Journal of Social Theory* 10 (1).

Fine, Robert y Charles Turner (eds.) (2000). *Social Theory after the Holocaust*. Liverpool, Liverpool University Press.

Fine, Robert y Shirin Rai (eds.) (1997). *Civil Society: Democratic Perspectives*. Londres, Frank Cass.

Mortimer, Edward y Robert Fine (eds.) (1999). *People, Nation and State*. Londres, IB Tauris.

Fine, Robert y Robert Millar (eds.) (1985). *Policing the Miners' Strike*. London, Lawrence and Wishart and Cobden Press.

Robert Fine, Richard Kinsey, John Lea y Jock Young (eds.) (1979). *Capitalism and the Rule of Law*. London, Hutchinson.

### **Artículos seleccionados**

Fine, Robert (2017). "The Next Big Thing", en *Philosophy and Social Criticism* 43 (3): 278-279.

Fine, Robert (2016). "Cosmopolitanism and the Modern Revolutionary Tradition: Reflections on Arendt's Politics", en *Critical Horizons* 17 (1): 8-23.

Fine, Robert (2014). "The Evolution of the Modern Revolutionary Tradition: a Phenomenological Reading of Hannah Arendt's On Revolution", en *European Journal of Cultural and Political Sociology* 1 (3): 216-233.

Fine, Robert (2013). "Natural Law and Critical Theory: Bringing Rights back in", en *Journal of Classical Sociology* 13 (2): 222-238.



Fine, Robert (2012) "Contra Leviathan: Hegel's Contribution to the Cosmopolitan Critique", en Andrew Buchwalter (ed.) *Hegel and Global Justice*. Amsterdam, Springer: 49-64.

Fine, Robert (2010). "Dehumanising the Dehumanisers: Reversal in Human Rights Discourse", en *Journal of Global Ethics* 6 (2): 179-190.

Fine, Robert (2009). "Fighting with Phantoms: Contribution to the Debate on Antisemitism in Europe", en *Patterns of Prejudice* 43 (5): 459-479.

Fine, Robert (2009). "Cosmopolitanism and Human Rights: Radicalism in a Global Age", en *Metaphilosophy* 40 (1): 8-23.

Fine, Robert (2004). "Cosmopolitismo sin 'ismo': Un ensayo reconstructivo", en *Persona y Sociedad*, 18 (2): 239-262.

Fine, Robert y Will Smith (2003). "Habermas's Theory of Cosmopolitanism", en *Constellations* 10 (4): 467-487.

Cohen, Robin and Robert Fine (2004). "Four Moments of Cosmopolitanism", en Robin Cohen y Steven Vortevic (eds.) *Conceiving Cosmopolitanism*. New York, Oxford University Press: 137-164.

Fine, Robert (2000). "Crimes against humanity: Hannah Arendt and the Nuremberg Debates", *European Journal of Social Theory* 3 (3): 293-311.

Fine, Robert (1997). "Civil Society Theory, Enlightenment and Critique", en *Democratization* 4 (1): 7-28.

Fine, Robert (1994). "The New Nationalism and Democracy: A Critique of *Pro Patria*", en *Democratization*, 1 (3): 423-443.

Fine, Robert (1991). "Hegel's Critique of Law: A Re-appraisal", en Roel de Lange y Koen Raes (eds.) *Plural Legalities: Critical Legal Studies in Europe*. Amsterdam, Ars Aequi Libri: 239-250.



Fine, Robert (1986). "Young Marx's Critique of Law and the State: The Limits of Liberalism", en Brian McClean (ed.) *The Political Economy of Crime: Readings for a Critical Criminology*. New York, Prentice Hall.

Fine, Robert (1982). "The Workers' Struggle in South Africa", en *Review of African Political Economy* 24: 95-99.

Fine, Robert (1980). "Nationalism and Class Struggle in Zimbabwe", en *Capital and Class* 11: 44-50.

Fine, Robert (1977). "Labelling Theory: An Investigation into the Sociological Critique of Deviance", en *Economy and Society* 6 (2): 166-193.

### **Sobre el autor**

Daniel Chernilo es profesor titular del Instituto de Filosofía de la Universidad Diego Portales. Hizo su doctorado en la Universidad de Warwick bajo la dirección de Robert Fine entre 2000 y 2004.