

¿Hay algo fuera del texto?

Reflexiones para la teoría política y social

Sebastián Peredo

Universidad Diego Portales, Chile

sebastian.peredo@mail.udp.cl

Cristóbal Sandoval

Universidad Diego Portales, Chile

cristobal.sandoval@mail.udp.cl

¿Hay algo fuera del texto?

Reflexiones para la teoría política y social

Sebastián Peredo
Cristóbal Sandoval

La publicación de *De la Gramatología* en el año 1967 —y en general la obra completa de Jacques Derrida— es un hito de gran importancia para la teoría social y política de Occidente. Este libro es uno de los que más impacto ha tenido sobre el rumbo de las Ciencias Sociales y de las Humanidades hacia finales del Siglo XX y comienzos del Siglo XXI. En él, entre otras cosas, Derrida desarrolla lo que se conoce como su crítica a la metafísica de la presencia y, en términos generales, pone de relieve la paradoja que ésta implica. Se trata de un texto que —a diferencia de un tratado de proposiciones claras y distintas—, no se deja ni tiene intenciones de dejarse aprehender fácilmente. Es un texto que se resiste y que, en palabras de Sollers, nos plantea una tesis “breve y sin embargo infinita” (1986, p. vii).

Tal es la infinitud de esta tesis que, 55 años después de su publicación, nos sigue llamando. Se trata de un llamado peculiar, que nos convoca a tener una experiencia de primera mano con aquello que elude los conceptos. *Volver a Derrida* después de Derrida involucra, pues, una experiencia sensible que despierta el pensar, justamente porque nos confronta con aquello que no se puede pensar. La apuesta de este número especial dedicado a Derrida es, entonces, visitar el proyecto *deconstructivista*. En términos más amplios aún, hemos querido visitar el *giro lingüístico* en el pensamiento contemporáneo, incluso cuando somos plenamente conscientes de que nos encontramos situados dentro de sus márgenes. De cierta manera, leer a Derrida es una excusa para tensionar los límites mismos del posestructuralismo, tomando en serio sus premisas y llevándolas hasta sus últimas consecuencias en el plano de la teoría social y política (incluso si esto significa leer a Derrida *contra Derrida*).

Una nueva iteración sobre Derrida (una más entre miles) es una nueva inscripción dentro de un juego de riqueza ilimitada. Aquel juego de hacer decir al texto aquello que no está en él, mediante un proceso indefinido de repetición y diferencia. Cada lectura es, pues, una nueva conversación abierta. ¿Qué es lo que hace que un texto sea actual? Nos hemos preguntado al conversar con Aïcha Liviana Messina en este número, quien, al recordar su propia experiencia leyendo *La República* de Platón, nos dice:

(...) lo que hace que un texto pueda hablarnos más allá de los siglos que nos separan de él, es que el texto en sí mismo es inagotable, o sea, hay una falla que lo constituye. El texto no se clausura sobre sí mismo. Y eso que podría parecer del orden de una carencia es, en realidad, una infinitud. (Messina, 2022, p. 61).

Así como Platón, Derrida es hoy más actual que nunca, justamente porque lo hemos actualizado al volcarnos hacia él y constituirnos, desde su falla, como lectores y como escritores. La crítica a la metafísica de la presencia, así como el proyecto de la deconstrucción del logocentrismo es, en nuestra opinión, uno de los puntos de convergencia desde el que se han articulado —en esa gran conversación que es la creación de conocimiento— los más diversos enfoques de análisis que constituyen lo que es hoy en día el pensamiento político y social.

La presencia pura, sugiere Derrida, es imposible porque se encuentra siempre-ya necesariamente contaminada por su opuesto, la ausencia. En los términos propuestos por Zehfuss (2009), la idea de presencia se deconstruye en el pensamiento de Derrida porque “se demuestra que [la presencia] es imposible sobre la base de los presupuestos que son necesarios para ella” (p. 141). De esta manera, después de Derrida no nos es posible hablar de la mera presencia sin considerar aspectos como la representación y el desplazamiento, que están supuestos en ella. Así, la famosa frase “(...) no hay nada fuera del texto” (Derrida, 1986, p. 207) emerge como emblema del para-

digma postestructuralista contemporáneo. Aquí, queremos citar este pasaje de *De la Gramatología* en extenso, para recordar y reproducir su riqueza y complejidad textual:

Si consideramos, según el propósito axial de este ensayo, que *no hay nada fuera del texto*, nuestra última justificación, por tanto, sería la siguiente: el concepto de suplemento y la teoría de la escritura designan, como tan a menudo se dice hoy, en abismo, la textualidad misma dentro del texto de Rousseau. Y veremos que el abismo, aquí, no es un accidente, feliz o desdichado. Toda una teoría de la necesidad estructural del abismo se constituirá poco a poco en nuestra lectura; el proceso indefinido de la suplementaridad ha lastimado desde siempre a la presencia; desde siempre ha inscripto en ella el espacio de la repetición y del desdoblamiento de sí. La representación en abismo de la presencia no es un accidente de la presencia; el deseo de la presencia nace, al contrario, del abismo de la representación, de la representación de la representación, etc. El suplemento mismo, por cierto, en todos los sentidos de la palabra, es exorbitante. (Derrida, 1986, pp. 207-208)¹.

El desarrollo del enfoque de la deconstrucción permite descentrar los fundamentos teóricos de la filosofía del lenguaje (Gasché, 1986), la crítica literaria (Culler, 1998), los estudios culturales (Hall, 1996) y la teoría política (Laclau y Mouffe, 2014) permitiendo, por ejemplo, una crítica al esencialismo de clases en la lectura de la teoría de la hegemonía. De igual modo, dentro de la teoría política feminista y la teoría de género, el trabajo de Judith Butler (1999) ha deconstruido el giro lingüístico, llevando sus premisas por sobre sus límites y hacia el terreno de lo corporal (más allá del lenguaje). A partir de estos y otros aportes, ha sido posible elaborar metodologías centradas en identificar los principales significantes, antagonismos, imaginarios, afectos y lógicas que configuran la gramática de los discursos políticos (Howarth y Stavrakakis, 2000; Howarth y Glynos, 2007). No obstante,

¹ El destacado en negrita y cursiva ha sido añadido por los editores.

el posestructuralismo también ha sido cuestionado por centrarse en elementos puramente discursivos o textuales, omitiendo la existencia de lo no-discursivo (Glynos et al., 2021). Así, por ejemplo, el “giro afectivo” en las ciencias sociales y las humanidades ha sido caracterizado por Cecilia Macón (2013) como una respuesta al posestructuralismo —y una objeción a sus interpretaciones erradas, que lo leen como un simple rechazo a la materialidad— que no busca invalidar sus consecuencias (inestabilidad y contingencia) sino que pretende llevarlas al terreno de lo corporal. Entre otras cosas, esta última corriente ha puesto énfasis en el hecho de que “(...) lo discursivo, consciente, cultural y mediado no es tratado como una esfera autónoma separada de lo biológico, inconsciente, pre-social e inmediato” (Macón et al., 2021, p. 8).

La propuesta teórica que nos interesa interrogar en este número corresponde a lo que Ernesto Laclau, en una de las conferencias realizadas durante 1997 en Chile, identifica como el tercer modelo del desarrollo de la teoría estructuralista, tras el modelo de la lingüística estructural saussureana (presente en la antropología estructural de Claude Levi-Strauss) y el segundo modelo representado por la Escuela de Praga y la obra de Roman Jakobson (Laclau, en Villalobos-Ruminott, 2002). A diferencia de los dos modelos anteriores, este tercer modelo sería ahora posestructuralista² ya que cuestiona el carácter cerrado de las estructuras de sentido y pondría el foco en comprender los cambios en los sistemas de significación por sobre de sus continuidades. De este modo, los aportes de la semiología de Roland Barthes, el psicoanálisis lacaniano, pero especialmente la deconstrucción derridiana³, ofrecen elementos teóricos relevantes para comprender el carácter precario e incompleto de toda estructura o sistema de significación.

2 Para profundizar en la crítica a la noción de estructura del estructuralismo de Saussure y Lévi-Strauss propuesta por Derrida revisar el texto “Estructura, Signo y Juego” en Derrida (1978).

3 Respecto a las potencialidades del enfoque derridiano en la teoría social, revisar el número de los *Cuadernos de Teoría Social* sobre Teoría Social y Deconstrucción, editado por Daniel Alvaro (2017).

En suma, en este número nos interesa reflexionar respecto a las críticas al tercer modelo identificado por Laclau y pensar en la posibilidad de la formación de un cuarto modelo en la teoría estructuralista, el cual, responda a nuevos desplazamientos o dislocaciones en las estructuras de significación. ¿De qué modo aportes teóricos como el giro afectivo y el giro performativo en las Ciencias Sociales o los llamados nuevos materialismos permiten identificar nuevos lugares de inscripción de las estructuras de significación?

En específico, nos proponemos iniciar esta reflexión crítica problematizando la perspectiva derridiana respecto a lo que hay o habría fuera del texto. ¿De qué modo los aportes contemporáneos que se plantean a partir de la reflexión de Derrida tales como el giro afectivo, la teoría queer, la teoría del actor-red y el nuevo pragmatismo cuestionan o fortalecen la propuesta del autor? ¿Qué es lo que la deconstrucción ha hecho de la teoría social, política y las humanidades? ¿Qué es lo que no puede hacer o no puede ver? ¿Cuál es su punto ciego?

El número se encuentra estructurado en tres momentos. El texto se abre al lector con dos artículos que están centrados en críticas y usos de la perspectiva deconstructivista, en diálogo con variadas discusiones contemporáneas sobre lo social y lo político. El artículo de Claudio Coloma, en primer lugar, explora los aportes teóricos del posestructuralismo de herencia derridiana a los estudios de Relaciones Internacionales, a la vez que lo articula con el pensamiento periférico de Eduardo Devés. El artículo de Marcela Rivera, por su parte, indaga sobre la tensión que existe entre la lectura filosófica (o trascendente) —que busca hacer transparente el texto y se encuentra orientada hacia el significado—, en contraposición con la “lectura interna” de inspiración derridiana, que no supone la totalidad o unidad de la obra y que, en cambio, se abre hacia lo impredecible, lo incalculable y lo incomprensible.

En un segundo momento, en este número se incluyen dos entrevistas realizadas por los editores invitados a la filósofa Aïcha Liviana Messina y al teórico político Yannis Stavrakakis. Ambas conversaciones tienen como

punto de partida una apreciación general sobre la obra de Derrida y la deconstrucción como método/proyecto. Sin embargo, rápidamente emergen de ellas perspectivas críticas distintas. Por un lado, Aïcha Liviana Messina navega con destreza en torno a la figura del Derrida lector y cómo la deconstrucción nos enfrenta con la falla del texto y las diferentes operaciones de construcción de subjetividades. En esta conversación, entre otras cosas, Messina articula una reflexión sobre los límites del texto, la posibilidad de la crítica y la violencia que nos constituye. En la segunda entrevista de este número, Yannis Stavrakakis realiza una lectura crítica del enfoque derridiano desde Lacan y la teoría política, reflexionando en torno a la propuesta de un nuevo materialismo que suplemente el enfoque deconstructivo.

Finalmente, en la sección *Notas*, el número concluye con una reseña del libro *Pensar tras Derrida* (2022), editado por Miram Jerade y Rosaura Martínez. La reseña ha sido cuidadosamente elaborada por Juan José Álvarez, quien pone de relieve la forma en la que este compendio de textos nos invita a reflexionar, *tras* el legado de Jacques Derrida, sobre temas actuales de la filosofía —libertad y soberanía; democracia y hospitalidad; epistemología; fenomenología; alianzas y comunidades más allá del capital; la ética de la vulnerabilidad; entre otros. Esta reseña tiene por objetivo producir en el lector la inquietud necesaria para que se motive a recorrer una serie de escritos que, en concordancia con el espíritu derridiano de este número, son *herederos infieles* de Derrida.

Por último, como editores invitados agradecemos el apoyo y colaboración de las diferentes personas que hicieron posible este número. Primero, agradecemos al Núcleo Lenguaje y Política de las Universidad Diego Portales y a su directora, Eva Hamamé, por propiciar un espacio de reflexión en el que nacieron las inquietudes que dan forma a este número. En segundo lugar, queremos valorar el trabajo de Valentina Garfias y Florencia González por el apoyo en las transcripciones de las entrevistas. Agradecemos también a Miriam Jerade por su colaboración y excelente disposición en el proceso de elaboración de la reseña de su libro coeditado con Rosaura

Martínez. Finalmente, damos las gracias a Rodrigo Cordero y Francisco Salinas, por invitarnos a participar de este número, como también agradecemos al Colectivo Editorial de los *Cuadernos de Teoría Social* por su trabajo y apoyo en la elaboración del número.

Como editores invitados nos complace la publicación de este *dossier*. En él se reflexiona respecto al desarrollo de la teoría posestructuralista a partir de la obra de Jacques Derrida. Dejamos a todos los interesados en la teoría política, teoría social y la filosofía del lenguaje a leer las diferentes contribuciones presentes en este número y a seguir profundizando estas discusiones en el futuro.

Santiago
Agosto de 2022

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVARO, D (ED.). (2017). Número especial: Teoría Social y Deconstrucción. *Cuadernos de Teoría Social*, 3(5).
- BUTLER, J. (1999). *Gender Trouble*. Routledge.
- CULLER, J. (1998). *Sobre La Deconstrucción*. Cátedra.
- DERRIDA, J. (1978). *Writing and Difference*. Routledge.
- DERRIDA, J. (1986). *De la Gramatología*. Siglo XXI.
- GASCHÉ, R. (1986). *The Tain of the Mirror*. Harvard University Press.
- GLYNOS, H., FLITCROFT, D., LOVE, R., ROUSSOS, K., Y VAZQUEZ, J. (2021). Logics, discourse theory and methods: Advances, challenges, and ways forward. *Journal of Language and Politics*, 20(1), 62-78.
- GLYNOS, J., Y HOWARTH, D. (2007). *Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory*. Routledge.
- HALL, S. (1996). Who Needs 'Identity'? En S. Hall y P. du Gay (Eds.), *Questions of Cultural Identity*. Sage.
- HOWARTH, D., Y STAVRAKAKIS, Y. (S. F.). Introducing Discourse Theory and Political Analysis. En *Discourse Theory and Political Analysis: Identities, Hegemonies and Social Change*. Manchester University Press.
- JERADE, M., Y MARTÍNEZ, R. (EDS.). (2022). *Pensar 'tras' Derrida*. Akal.
- LACLAU, E., Y MOUFFE, C. (2014). *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una Radicalización de la Democracia*. FCE.
- MACÓN, C. (2013). Sentimos Ergo Sumus. El surgimiento del "giro afectivo" y su impacto sobre la filosofía política. *Revista Latinoamericana de Filosofía Política*.
- MACÓN, C., SOLANA, M., Y VACAREZZA, N. L. (2021). Introduction: Feeling Our Way Through Latin America. En C. Macón, M. Solana, y N. L. Vacarezza (Eds.), *Affect, Gender and Sexuality in Latin America* (pp. 1-15). Palgrave Macmillan.

- MESSINA, A. L. (2022). La Potencia del Lenguaje. *Cuadernos de Teoría Social*, 8(15): XX-XX.
- SOLLERS, P. (1986). Introducción: Un paso sobre la luna. En J. Derrida, *De la Gramatología*. Siglo XXI.
- VILLALOBOS-RUMINOT, S. (2002). Hegemonía y Antagonismo: *El Imposible Fin de lo Político (Conferencias de Ernesto Laclau en Chile, 1997)*. Cuarto Propio.
- ZEHFUSS, M. (2009). Jacques Derrida. En J. Edkins y N. Vaughan-Williams (Eds.), *Critical Theorist and International Relations*. Routledge.