

De incertidumbres, investigación y anclajes socio-existenciales: Una entrevista con Kathya Araujo tras el acontecer de octubre

Kathya Araujo

Centro Núcleo Milenio Autoridad y Asimetrías de Poder
Universidad de Santiago, Chile
kathya.araujo@usach.cl

Francisca Benítez

Universidad Diego Portales, Chile
franciscabenitezp@gmail.com

De incertidumbres, investigación y anclajes socio-existenciales: Una entrevista con Kathya Araujo tras el acontecer de octubre

Kathya Araujo
Francisca Benítez

Como parte del oficio de la sociología, la artesanía intelectual nos invita a repensar constantemente nuestras categorías de análisis, métodos de investigación, teorías sociales, etc. Actualmente en Chile, este ejercicio se impone ante nosotros con una tremenda intensidad: las estructuras se cuestionan, la vida social se agita y reconfigura, nuestros lazos sociales se remueven y la sociedad se transforma. La pregunta por la sociedad puede traernos, entonces, respuestas que no podíamos imaginar hace unos meses atrás. En este contexto de incertidumbre, la doctora en Estudios Latinoamericanos, Kathya Araujo, aceptó nuestra invitación a conversar sobre su trabajo intelectual, sus apreciaciones del movimiento social en Chile y su modo de aproximarse al *oficio de artesana* en tiempos telúricos.

Un punto de partida crucial para entender la propuesta de Kathya Araujo es que, para comprender la vida social, es necesario iluminar la interrelación entre sujeto y lazo social. Pero es necesario hacer esto de manera situada, atendiendo a las dimensiones estructurales e históricas de cada sociedad. En este sentido, el trabajo empírico permite aportar a las nociones que existen entre sujeto y lazo social, al tiempo que, tensiona constantemente la forma en que lo estudiamos. Para Kathya, la artesanía intelectual tiene que ver justamente con esto: con abrazar nuestras preguntas de investigación y permitir que nos abran camino en un sendero incierto, ambiguo y, muchas veces, tornadizo.

Frente a la incertidumbre, lo que nos queda es seguir con la pregunta que nuestra propia trayectoria vital nos urge responder. Como sociólogas y sociólogos lo único cierto es nuestra inquietud e insistencia por comprender a las sociedades y sus vaivenes. Lo que posibilita la existencia de la artesanía es la apertura hacia lo inesperado., Me atrevería a decir que, la propuesta de Kathya Araujo, sostiene la necesidad de hacer uso de las herramientas teóricas y metodológicas, no como moldes preestablecidos, sino como instrumentos de búsqueda para tensionar y complejizar nuestras respuestas sobre los sujetos y las estructuras que construyen la vida social.

La trayectoria intelectual de Kathya Araujo ha sido reflexiva y dinámica, tener la posibilidad de hablar con ella y escucharla ha sido para mí una fascinante experiencia. Esto, debido a que Kathya encarna la actitud de atreverse a investigar utilizando toda nuestra percepción, sentidos e intuiciones para salir de los márgenes, para tensionar y nutrir aquellas nociones que nos llevan a proseguir con nuestras preguntas de investigación.

FB.

I. MOVILIZACIÓN CHILENA: DISPUTANDO LA RECOMPOSICIÓN DE LA VIDA SOCIAL

FB: *Gracias por la entrevista. La primera pregunta que me gustaría hacerte tiene que ver con cuáles son tus impresiones generales, particulares, las que quieras, del escenario actual chileno. Hoy se cumplen dos meses, desde el inicio de esta movilización¹.*

KA: Ha sido un tiempo de mucha discusión, y muchas conversaciones, y creo que a estas alturas hay un acuerdo en que los acontecimientos tienen

¹ La entrevista fue realizada el miércoles 18 de diciembre de 2019 en una cafetería cercana al Instituto de Estudios Avanzados (IDEA) de la USACH.

que ver con procesos de larga duración. Hay un acumulado de varias décadas y era previsible que algo aconteciera en algún momento. Lo que no era previsible para muchos era que apareciera de esta manera, con un estallido tan importante. Los cambios estructurales fueron generando formas de organización de la vida social que han significado exigencias verdaderamente desmesuradas para las personas, y al mismo momento transformaciones de las expectativas de la población muy importantes. Formas de autoconcepción que se modificaron: individuos mucho más fuertes, sensibles a las promesas de igualdad, autonomía, de reconocimiento como individuo, o sea muchos más individualizados. Se transformaron no sólo la mirada sobre uno mismo sino también la mirada sobre la sociedad, sobre la relación con la sociedad, sobre lo que se podía esperar de la sociedad. Son una enorme cantidad de procesos que han implicado un grado muy alto de agobio para la población, y también descontento, por supuesto. Pero, por otro lado, estos han llevado a que la sociedad este último tiempo esté obligada a recomponer los principios de regulación de la vida en común. En breve: individuos transformados, en situaciones de exigencia desmesuradas y, al mismo tiempo, enfrentados a la recomposición de las normas que regulan las relaciones sociales y la vida en común, esto es, las relaciones entre las personas, las relaciones con las instituciones, los principios que organizan la vida social. Estamos frente a una, muchas veces confusa, disputa por esa recomposición. No solamente, insisto, es una disputa económica, o por razones económicas, que es lo que más aparece. Creo que lo que se está disputando ahí también son principios, normas, valores. Eso es un largo trabajo porque involucra cambios institucionales, pero no se acaba con cambios institucionales. Son cambios en las culturas relacionales, cambios vinculares, cambios en el lugar e importancia de la ética para la vida en común. Entonces es una enorme masa de tareas para la sociedad. Lo que vemos es una justa demanda por un cambio en la distribución de la riqueza, los bienes de la sociedad, una humanización mayor de la vida, un mejor trato de las personas. Al mismo tiempo, vemos, o veo, verdaderamente universos

paralelos actuando con ideas muy diferentes de lo que es una sociedad, lo que es la vida en común, de hacia donde debemos ir, etcétera. Hace poco en un trabajo he propuesto que la sociedad chilena debe ser considerada una sociedad archipiélago, porque es así como es experimentada y percibida (ver Araujo 2019a). Y eso hace que si bien hoy parece haber un acuerdo sobre lo que no queremos, muchas veces pensando que estamos del mismo lado, estamos en las antípodas respecto a lo que queremos y todavía más respecto a cómo queremos llegar a ello... Eso ya era algo visible antes. Una de las cosas que más me impresiona en mis últimos trabajos, no de los primeros, pero de los últimos trabajos, es realmente este sentimiento de ser pequeños islotes. Un mundo lleno de islotes.

II. INDIVIDUACIÓN: HACIA LA COMPRESIÓN DE LOS RENDIMIENTOS INDIVIDUALES EN LA SOCIEDAD

FB: Como enfoque tú usas mucho más la noción de individuación que la de subjetivación. ¿Por qué esa decisión?, ¿qué cosas puede iluminar la individuación que la subjetivación dejaría de lado?

KA: Yo vengo del psicoanálisis y en el psicoanálisis la subjetividad es muy importante. De hecho, yo entré a la sociología con la pregunta por el sujeto... la sigo teniendo. La teoría más importante en las ciencias sociales para quien entra con esta pregunta, es la de la subjetivación, particularmente la teoría de Foucault. Es la más expandida por lo menos aquí en Chile, de todas maneras. Pero, me parece que por diferentes razones es un modelo que tiene límites para estudiar la vida social. La principal razón es porque tiene poco espacio para explicar teóricamente la cuestión de la agencia individual para entender la acción. Es cierto que Foucault al final de su trabajo intentó incorporar la cuestión del sujeto individual, y él lo dice, pero no es algo verdaderamente logrado. La segunda razón es que está demasiado

formateada por el par dominación-emancipación, lo que es muy importante pero te deja sin ver ni problematizar diferentes aristas y fenómenos de la vida social, la autoridad es un buen ejemplo. Mi decisión por la individuación es porque le da más espacio a la cuestión de la agencia individual, pero también, y en consistencia por lo menos con la perspectiva de Martuccelli y la individuación por las pruebas, con una ontología de lo social como elástico. Las teorías de la subjetivación, tal como han sido aplicadas en la sociología, dan mucho menos posibilidad para, de manera consistente (no como un agregado), concebir esta elasticidad. Esta ontología elástica de la sociedad de Martuccelli, me resultó muy importante cuando la descubrí porque me permitía dar espacio a mis propias inquietudes y certezas provenientes de mis investigaciones y mi práctica como psicoanalista: el hecho que hay un rendimiento permanente de los individuos a la hora de enfrentar la vida social. El libro que derivó de mi tesis doctoral se llama *Dignos de su arte* (ver Araujo 2009a), porque pone en el centro este rendimiento de los individuos. Propone que los trayectos de los individuos en la vida social son resultado del arte que despliegan al enfrentarla, que esos rendimientos individuales son algo que hay que entender. No en la dimensión del uno por uno, sino de las formas presentes de agregación de esos rendimientos individuales en la sociedad. Eso es lo que me interesa, lo que siempre me ha interesado, principalmente. Mi colaboración con Danilo Martuccelli ha tenido que ver con eso. Su interés por la individuación es para generar una reconstrucción de lo macro social. Mi trabajo siempre ha estado centrado mucho más sobre la unidad empírica (individuos, sujeto) y la acción, eso es lo que me importa. Pensar esta relación y pensar esa relación desde la propia realidad empírica. El psicoanálisis tiene algo muy determinista y a mí me interesan esos márgenes del rendimiento, y eso que abre una cierta contingencia. Entonces, por eso me interesa la individuación, en cuanto una tesis que me permite pensar en verdad, la cuestión de los rendimientos propios, incorporarlos. En ese sentido, claro, puedo hablar de sujeto, pero no de subjetivación. Un sujeto que no es resultado de la subjetivación,

que no lo entiendo como resultado de la subjetivación. Hay un sujeto que está en juego, por supuesto, pero yo no lo entiendo como un resultado de la subjetivación, es decir, de inscripción corporal o de producción vía dispositivo. Un sujeto se reconoce por sus trayectos, y sus trayectos tienen que ver con sus formas de estar en el mundo, y esas formas de estar en el mundo, son resultado de sus constricciones y de sus rendimientos.

II. ARTESANÍA INTELECTUAL: UN TRAYECTO ABIERTO

FB: *¿Y cómo ha sido tu proceso artesano, donde buscar estos rendimientos en lo empírico, pero para poder levantar premisas, conclusiones y categorías de carácter más teórico?*

KA: Mira, creo que hay dos preguntas en lo que estás planteando. Me parece que quien hace de la investigación su oficio persistente, por lo general tiene una pregunta teórica que lo o la inquieta. Yo no sé si la pregunta cambia en la vida. En mi caso, creo que siempre es la misma pregunta. Se va tratando de responderla, por lo menos en mi experiencia, de diferentes maneras. A la hora de responderla, te cruzas con otros temas, claro, pero yo creo que teóricamente, es mi caso, capaz que son mis limitaciones, pero yo pienso que siempre he tenido la misma pregunta teórica: la cuestión del sujeto y el lazo social. Yo empecé en sociología trabajando mucho más la teoría de subjetivación, e hice investigaciones sobre el tipo de sujeto que estaba en juego en las políticas públicas, en los textos autobiográficos, por ejemplo. Luego fui avanzando, percibiendo los límites, porque eso no me decía nada de los individuos reales y encarnados. Traté de ir a los individuos reales y encarnados. Cuando fui a los sujetos encarnados, primero lo hice desde la perspectiva más discursiva, después me salí de la perspectiva más discursiva y fui incorporando otra dimensión. Son cuestiones empíricas muy diversas las que he investigado, es decir, he tenido muy diferentes preguntas de

investigación, pero lo que da continuidad a todo, es esa pregunta teórica que va insistiendo a lo largo del tiempo. Puedo haber estudiado las políticas públicas o las autobiografías o las formas de las relaciones con las normas, las formas de sostenerse en lo social, o las formas de individuación por las pruebas o el ejercicio de la autoridad, pero en realidad la pregunta siempre es la misma, que es entender a esta cuestión que hemos llamado el sujeto y, por ende, su vínculo con el lazo social. Teóricamente he procurado distinguir entre modelos ideales de sujeto y encarnados; hacer clara la distinción entre individuo y sujeto; tratar de producir una manera de entender al sujeto fuera de la subjetivación y a distancia prudente de la subjetividad, por ejemplo. Pero, lo esencial es que mi pregunta teórica no se responde con preguntas teóricas, se responden con preguntas de investigación. Después, claro, está lo de la pregunta de investigación. La segunda parte, me parece, de tu inquietud. Aquí lo esencial es que hay que buscar la manera en que realmente pueda ser respondida. Yo creo que lo artesanal tiene que ver con eso precisamente. Lo artesanal es que no hay una sola forma de encontrar la respuesta, no hay un camino previsto. No hay un molde como tampoco secuencias establecidas, como en la producción industrial. En el fondo son trayectos que están bastante abiertos, y ello, también, porque muchas veces las herramientas que tienes a mano, no te sirven. Entonces tienes que hacer ajustes para que te sirvan. Cuando se empieza una investigación hay que evitar la aplicación tipo molde pre-fabricado de las técnicas a mano. A mi me ayuda siempre preguntarme: "si yo hago esto, ¿qué es lo que voy a conseguir al final?". Imaginar qué es lo que puedo conseguir y que es lo que no puedo conseguir con los procedimientos y técnicas que pienso usar. Trato de pensar si eso realmente me va a ayudar o no me va a ayudar a responder a mi pregunta. Si quiero saber sobre los ideales del sujeto en juego en una sociedad, yo puedo hacer análisis discursivos y análisis documentales. Puedo analizarlos y testear cuáles son ideales en circulación en esa sociedad. Puedo usar diferentes productos culturales para rastrearlos, por ejemplo. Pero, si yo quiero trabajar sobre las maneras en que los individuos han sido tomados

o no por lo ideales neoliberales, este procedimiento no me ayuda. Tengo que ir hacia los individuos y verlos en sus prácticas o en sus dinámicas argumentativas, no puedo hacer análisis documental porque éste no me permite responder sobre en qué medida esos ideales orientan o no la acción de los individuos. Quizás me sirvan más las entrevistas u observaciones en este caso. La pregunta manda, es eso lo que quiero subrayar. Parece sencillo, pero no es así porque en realidad muchas veces la descripción de la técnica te hace pensar que te sirve, y, en verdad, no te sirve. Yo hice una vez una investigación sobre la relación con las normas, y para eso las entrevistas no te sirven, porque si yo hago una investigación sobre la relación con las normas y te hago una entrevista a ti, tú me vas a dar tu mejor versión de ti misma. Entonces no sirve. O sea, por lo menos las entrevistas tradicionales no me sirven, tengo que encontrar otra manera de hacerlo. Es la imaginación la que te permite adelantar qué tipo de cosas me va a permitir decir el material recogido con un tipo de técnica. Es la imaginación la que permite ajustar las técnicas. Hay que probar y hay que equivocarse también, eso también es parte de la cuestión artesanal. Finalmente, claro, lo artesanal implica que la teoría no te pone el molde. Quiero aclarar esto bien: que la teoría te ponga el molde es muy distinto a tener una pregunta teórica. Para poder hacer teoría desde la empiria, eso creo al menos, necesitas una pregunta teórica que te oriente, pero sobre todo no una teoría que funcione como el molde en el que poner la masa. Ni las técnicas, ni la metodología, ni la teoría te pueden poner un molde. Tener moldes es un problema porque se presta menos atención a la pregunta de investigación, que es, en el fondo, lo que va a mandar si vas a encontrar algo nuevo o vas a repetir lo que ya sabes, por ejemplo. La pregunta es esencial. Pero, hay que diferenciar bien la pregunta teórica y la pregunta de investigación.

FB: *Claro, porque uno puede tener una pregunta teórica y muchos proyectos de investigación...*

KA: Claro.

FB: *...y muchas preguntas de investigación.*

KA: Y esas pueden derivar en preguntas de investigación muy diferentes.

FB: *Exacto.*

KA: Pero es muy importante diferenciar entre ambas y relacionarlas. Que exista una pregunta de investigación. Y diferenciar tu pregunta de investigación, que haya una pregunta teórica es esencial, pero hay que diferenciarla. Yo creo que eso es vital. La pregunta es lo más importante. Parece una tontería, pero la pregunta es lo más importante. Cuando tú haces una pregunta, se nota si leíste o no leíste todo lo que había hecho el resto.

FB: *Claro, deja en evidencia tu posición.*

KA: Claro. O sea, tú cuando haces una pregunta, se nota, uno, si sabes qué ha sido discutido teóricamente; y, dos, qué ha sido avanzado en esa área. Por eso creo que es tan importante. Yo creo que alguien que hace trabajo artesanal, hace eso. Siempre está movido por alguna curiosidad. Y esa curiosidad normalmente tiene que ver con una curiosidad teórica y una curiosidad empírica. En realidad, todo el proceso es como artesanía, yo siempre he insistido en ello, por ejemplo, en un artículo que se llama “Artesanía e Incertidumbre”, no sé si lo conoces (ver Araujo 2014). Es un texto en que parto citando a Mills.

FB: *Hice según yo una revisión exhaustiva, que al parecer no fue para nada exhaustiva. No di con ese libro.*

KA: Es un texto. Yo pensé que era por eso que me habías llamado.... Es un texto que está en un libro de Manuel Canales que se llama *La escucha de la escucha* (2014). Y el texto se llama “Artesanía e Incertidumbre”. Parte haciendo toda una reflexión sobre Mills, y luego lo que hago es tratar de mostrar mi propio camino. Y el texto, lo que intenta mostrar es cómo, en realidad, todo el trayecto hasta la interpretación no puede ser despegado en ninguna de sus partes. Siguiendo, a Mills, subraya la necesidad de articular las inquietudes y vivencias personales con la sociedad histórica. Y también, claro, la cuestión de la artesanía, por qué es artesanal, cómo se articula. Cómo trabajo la pregunta, cómo la pregunta teórica te sirve, cómo formulas la investigación, por qué elegí ciertas cosas y no otras.

FB: *¿Como la toma de decisiones?*

KA: La toma de decisiones que vas haciendo, y cómo finalmente llegas el análisis. También la distancia entre el análisis y la interpretación, que no son exactamente lo mismo, y cómo también hay un salto; es un salto en donde, para Mills, se juega el verdadero corazón de la investigación sociológica.

FB: *¿Y esto sería como la relación entre la estructura y el individuo?*

KA: Esa articulación compleja, ciertamente. Pero también, es el gran salto en el proceso de la investigación sociológica que es la interpretación. Ese momento que es indescriptible, porque no puedes describir por qué, cómo lo haces. Pero, por otro lado, es resultado de la conjunción de todas tus preguntas, de todas tus lecturas. Y, bueno, creo que aquí el proceder inductivo tiene una enorme relevancia.

FB: *Claro, y que además lo inductivo está lleno de incertidumbres, a lo menos inicialmente. Uno no sabe dónde va a parar.*

III. ANCLAJES SOCIO-EXISTENCIALES: TEORÍA, EXIT Y CIUDAD

FB: *Quería preguntarte por algo que has venido trabajando: la noción de anclajes socio-existenciales. Entiendo que son una mediación entre la estructura y la acción ¿o no necesariamente? ¿O los anclajes socio-existenciales son los que sostienen la vida individual?*

KA: No, en un sentido tienen un efecto de mediación. Pero para poder llegar a explicarlo, me parece que debo dar una vuelta más o menos grande para ponerlo en contexto. Debo empezar por la noción de “trípode analítico”, que desarrollé inicialmente el 2009 en un libro que se llama *Habitar lo Social* (ver Araujo 2009b). De paso, debo decir que ella me es muy importante porque creo que es teóricamente, conceptualmente y metodológicamente verdaderamente útil. Trabajar con la individuación por las pruebas es el marco general, pero mi aporte y mi trabajo más bien está vinculado con la noción de trípode analítico. Siempre lo estoy usando y siempre estoy movilizándolo para mis análisis. Además, lo es porque el trípode es un rendimiento teórico del trabajo empírico, y es un buen ejemplo de cómo el trabajo empírico te permite teorizar. Pero, vamos a lo esencial. Cuando yo hice ese trabajo que publiqué en el 2009, lo que me interesaba era la relación con las normas. Resultaba que en Chile había habido una enorme oferta de igualdad, de ser sujetos de derecho. Mi pregunta fue cómo es que las personas lo han incorporado, regulando esta noción de derecho las relaciones en vida social. Lo esencial que yo encontré fue que la gente no solamente actuaba y se orientaba por las normas o modelos que aceptaba o se inscribían en ellos, lo que ponía en cuestión a las teorías normativistas, esas que van desde Parsons pasando por Bourdieu y más allá. Había otra dimensión que todo el tiempo movilizaban las personas al dar cuenta de cómo se orientaban en la vida social, y esa otra dimensión era la experiencia decantada en un saber sobre lo social. Había, pues, que comenzar a pensar cómo se

articulaban las dos. Pensar en la articulación, es pensar ya en rendimientos individuales, rendimientos morales ordinarios. Lo entendí, la verdad, por una cuestión muy simple, por la técnica que utilicé, que llamamos *Grupos de conversación-dramatización*. Eran grupos que conversaban primero, pero que en una segunda parte tenían que crear una escena y dramatizarla, para finalmente, en la tercera, analizar reflexivamente lo actuado. Contra mis expectativas, lo que encontré es que para hacer esas escenas, para actuarlas, que eran escenas muy complejas, no habían planificado nada. Es decir, que habían logrado hacer escenas súper complejas, con diálogos súper complejos, muy bien coordinadas, y no habían planificado el curso de acción de manera detallada. Lo que ello iluminó fue la relevancia de la producción de saberes gracias a la experiencia. Entonces, el peso de la experiencia se mostró muy importante junto con el peso de los ideales. Normalmente en la teoría social vienen separados, o hay perspectivas más pragmáticas o hay perspectivas más normativas. Pero no, acá se mostró que funcionan ambas y mi esfuerzo ha sido tratar de ver cómo se articulan, por qué se articulan, en qué formas se articulan. Fue bonito descubrir algo que me hizo pensar que en realidad tenía un problema teórico si lo pensaba desde una perspectiva puramente normativista. Sólo que, este modelo, para llegar a tu pregunta, con el tiempo también mostró que tenía que ser complejizado. Es aquí que entra esta discusión sobre los anclajes socio-existenciales. Lo que fui encontrando es que las personas no solo se orientan y se sostienen en el mundo social por sus ideales y por sus experiencias convertidas en saber, sino que hay otras dimensiones. Primero, los soportes, los que han sido muy trabajados en sociología, así que no voy a detenerme mucho en ellos. Y, segundo, los anclajes socioexistenciales. Esto sí es muy interesante, porque efectivamente es como la interfase, entre lo colectivo y lo individual. Tiene una función esencial para los individuos. Son elementos de sostén, que dan el piso básico para estar en el mundo social. Alguien tiene que actuar, sí, pero la cuestión primera es cuáles son las condiciones para la acción misma. Hay algo que antecede al hecho mismo de estar actuando en el mundo

social, y esa es la pregunta que me he estado haciendo: allí yo creo que los anclajes socio-existenciales son muy importantes. Tienen ese carácter realmente de sostén extremadamente importante para los individuos, pero no son un producto individual. Uno los vive como si fueran individuales, pero son sociales, son colectivos. Al mismo tiempo que son una expresión de momentos de estabilización, son expresivos de qué es lo que tienen que enfrentar los individuos en la vida social. Teóricamente es algo que uno podría encontrar en cualquier sociedad, o en cualquier grupo. Es lo que yo propongo en todo caso. Pero el tipo de anclajes existenciales, eso podría modificarse. Eso se modifica en función...

FB: *...histórica...*

KA: Y eso obviamente es situado. Quizás hay anclajes socio-existenciales para toda la historia y para todas las sociedades, y para todos los grupos con el mismo vigor, no lo sé. Pero, lo esencial es que se modifican. Lo que yo trabajé en el artículo al que te refieres, es solo uno de ellos. En la investigación encontré varios más y es el material de base para una publicación que está en preparación. El anclaje socio-existencial, que está discutido en este artículo es un tipo de expectativa de futuro que es la idea de irse al sur o al campo. Yo la verdad encontré que de todos mis entrevistados y entrevistadas, el 99% quería irse al sur o al campo.

FB: *Y hace sentido, como que uno lo piensa...*

KA: Por qué ¿tú también te quieres ir al sur o al campo?... porque yo conozco mucha gente que cuando les digo esto, dicen "oh! Sí, yo también me quiero ir al sur o al campo".

FB: *¿Si a mí me pasa personalmente? No. Pero conozco mucha gente que sí, y es solamente por un evento traumático de alguna vez que estuve viviendo fuera y*

no... fue como: quiero Santiago. Pero yo sé que soy una excepción, entonces me hizo mucho sentido. Creo que, en general, las personas añoran, bueno, nunca lo tuvieron, nunca lo han tenido, pero lo quieren tener.

KA: Es un anclaje socio-existencial, que tiene que ver con generarse un horizonte de futuro que les permite vivir la vida hoy. Además, testimonia de una estrategia de *exit*. Quizás se podría pensar al calor de los acontecimientos que es algo que hoy cambiaría y que la gente quizás no privilegiaría esta estrategia de *exit*, pero la verdad no estoy muy segura que fuera así. En realidad, los momentos excepcionales como el que vivimos son momentos excepcionales, no sabes qué de todo eso va a restar. Para que uno pueda saber qué significa esto, hay que dejar pasar un tiempo, es un momento en que uno lo que puede hacer es estudiar el evento, el acontecimiento. Tratar de entender el acontecimiento, ver lo que emerge en este momento, pero lo que emerge es excepcional, no hay que olvidarlo. La vida ordinaria se hace de otra manera. Lo que puedo decir es que hasta antes del acontecimiento octubre 2019, era muy importante y extendido. Se lo vivía como el sueño más íntimo, pero completamente compartido, porque revelaba en el fondo, una manera, una estrategia de *exit* ante el agobio, la desmesura de las exigencias, ante el nivel de irritación de las relaciones sociales, etcétera. La expectativa de un futuro en el campo o en el sur, funciona como estabilizador y da sustento a las personas en su vida ordinaria, porque la vida ordinaria es vivida como insostenible. Pero, más allá de este caso, una se sostiene en la vida social y se orienta en ella, esa es mi propuesta, a partir de los ideales que se me han inscrito; a partir de las experiencias que se han convertido en saberes sobre lo social; a partir de los soportes que puedo movilizar, pero, también, y sobre todo, a partir de estos anclajes socio-existenciales. Y hay muchos, hay otros. Hubo momentos en que la amistad fue un gran anclaje socio-existencial, o la espiritualidad...

FB: O la solidaridad.

KA: También.

FB: *Entonces, es difícil pensar en un anclaje que pueda estar emergiendo, o sea, porque no lo sabemos. Es complejo. Pienso, por un lado, que uno de los anclajes que hablamos ahora, es más bien íntimo, ¿pero a ti te ha aparecido algún anclaje que tenga una dimensión más política, colectiva? Porque el sur es como irse con la familia, terminar tus días con tu pareja. Pero alguno que requiera...*

KA: Es íntimo, todos los anclajes socio-existenciales tienen una función íntima, pero son colectivos. Sólo que ese anclaje de la idea de irse al sur o al campo, es particular porque revela una estrategia de *exit*, de huida. Entonces, todos son vividos como íntimos, pero no son íntimos, son colectivos, son sociales, reflejan las condiciones estructurales que se enfrentan, y una respuesta a ellas. Pero en este caso, lo esencial, es que querer irse es una estrategia de salida.

FB: *Claro, de huida que no sea tan íntima. Es extraño, porque todas son íntimas. Entiendo que refieren a un grado de intimidad.*

KA: Es vivido como íntimo. Quizás lo que tú quieres preguntar es si todas son tan individualizantes.

FB: *Exactamente.*

KA: Eso es. Ninguno de las que yo encontré no lo era. O sea, ninguno de los anclajes socio-existenciales tenían que ver con la comunidad, lo común, lo colectivo. Ninguno.

FB: *Ya, sí, eso es llamativo.*

KA: Ninguno de los que yo encontré. Todos tienen que ver con el mundo de lo privado; la retracción.

FB: *Del mundo, claro.*

KA: De eso se trata el libro que estoy preparando.

FB: *¿Y cuándo vamos a ver ese libro?*

KA: Quizás el próximo año. Se me han cruzado un par de libros antes... es así... a veces se te imponen... Acaba de salir uno sobre el octubre chileno, un libro editado que se llama *Hilos Tensados* que sacamos con los y las investigadoras del Núcleo Milenio Autoridad y Asimetrías de Poder... y otro más, también editado, que sale en estas semanas y que se llama *Las calles. Un estudio sobre Santiago de Chile* (ver Araujo 2019b, 2019c).

FB: *¿También es sobre el estallido? ¿O es sobre el metro?*

KA: Es sobre las calles de Santiago y sus habitantes: las mujeres jóvenes, los vendedores ambulantes, los y las inmigrantes, entre otros. Contiene contribuciones del equipo de investigación con el que hice este trabajo. Trata de mostrar cómo en las calles de Santiago lo que se encuentra es la dificultad de ser un anónimo y donde hay un régimen de privatización, las desigualdades y sus mecanismos, las miradas en las calles, el avance de la ley del más fuerte. Puedes pasear de la mano de las y los autores, por Sanhattan, las calles de una población, el metro o por el barrio Franklin. Es un lindo trabajo.

FB: *Y en esa investigación, entonces, fue lo que encontraste sobre el Metro, esta idea de progreso pero que también las condiciones en las que viajaban las personas eran muy terribles.*

KA: Sí claro, toda esa cuestión de que en el Metro antes no subían los pobres, los pobres estaban fuera. Ahora los excluidos no son los pobres, son los débiles. No van los enfermos, los viejitos, los niñitos en la hora punta.

FB: *Claro, te excluye, te bota literalmente. Sí, es súper físico. Bueno, esas son más o menos mis preguntas. Así es que muchas gracias, Kathya.*

BIBLIOGRAFÍA

- ARAUJO, KATHYA (2009A). *Dignos de su arte. Sujeto y lazo social en el Perú de las primeras décadas del siglo XX*. Santiago, Universidad de Santiago de Chile.
- ARAUJO, KATHYA (2009B). *Habitar lo social*. Santiago, LOM.
- ARAUJO, KATHYA (2014). “Artesanía e incertidumbre: el análisis de los datos cualitativos y el oficio de investigar”, en Manuel Canales (coord.) Escucha de la escucha. *Análisis e interpretación en la investigación cualitativa*. Santiago, LOM: 43-73.
- ARAUJO, KATHYA (2019A). “La política en tiempos de transformación. La relación entre ciudadanía y política institucional desde la perspectiva de los actores políticos”. *Análisis 3*. Disponible en <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/chile/15387.pdf>
- ARAUJO, KATHYA (2019B) (ED.). *Hilos tensados. Para leer el octubre chileno*. Santiago, Editorial USACH.
- ARAUJO, KATHYA (2019C) (ED.). *Las calles. Un estudio sobre Santiago de Chile*. Santiago, LOM.

SOBRE LA ENTREVISTADA

Kathya Araujo es Doctora en Estudios Americanos, profesora e investigadora del Instituto de Estudios Avanzados (IDEA) de la Universidad de Santiago de Chile. Directora del Centro Milenio Autoridad. Su trabajo intelectual se ha caracterizado por construir una sólida producción teórica a partir de un exhaustivo trabajo empírico que puede ser revisado en libros como *Habitar lo social. Usos y abusos en la vida cotidiana en el Chile actual* (LOM, 2009), *Desafíos Comunes. Retrato de la sociedad chilena y sus individuos* (con D. Martuccelli) (LOM, 2012) y *El miedo a los subordinados. Una teoría de la autoridad* (LOM 2016).

SOBRE LA ENTREVISTADORA

Francisca Benítez es socióloga de la Universidad Diego Portales. Actualmente cursa estudios en el magister en Historia de América Latina en la misma universidad, donde también realiza trabajo de docencia. Sus temas de investigación son la violencia política y género en el Cono Sur.